

UCHWAŁA NR 464/23
RADY GMINY ZGORZELEC

z dnia 28 września 2023 r.

w sprawie uznania skargi na Wójta Gminy Zgorzelec za zasadną.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.). oraz § 87 i § 88 uchwały nr 290/22 Rady Gminy Zgorzelec z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Zgorzelec (Dz. Urz. Woj. Dolnośl.z 2022 r.poz. 1741 z późn.zm)

uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznać skargę osoby fizycznej z dnia 11 września 2023 na Wójta Gminy Zgorzelec r. w zakresie dotyczącym unieważnienia dowodu osobistego za zasadną.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały Nr 464/23

Rady Gminy Zgorzelec

z dnia 28 września 2023 r.

W dniu 11 września 2023 r. do Wójta Gminy Zgorzelec wpłynęła skarga Pana Adama N na działania organu gminy – Wójta w zakresie unieważnienia dowodu osobistego skarżącego. Według skarżącego dowód został unieważniony w 2020 r. a dopiero w dni 23 sierpnia 2023 r. rzeczona osoba powzięła o tym informację podczas kontroli granicznej na lotnisku we Wrocławiu. W/w okoliczność spowodowała brak możliwości opuszczenia kraju, w tym niemożność uczestnictwa w opłaconym zorganizowanym wyjeździe zagranicznym. Zgodnie z treścią skargi osoba pokrzywdzona nie dokonywała żadnych czynności prawnych, które skutkowałyby koniecznością unieważnienia dowodu osobistego. Nie otrzymała również żadnej informacji urzędowej o konieczności wyrobienia nowego dowodu osobistego. Mając na uwadze przepis art. 229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego Wójt Gminy Zgorzelec przekazał przedmiotową skargę Radzie Gminy Zgorzelec w celu rozpatrzenia zgodnie z posiadaną kompetencją – pismo znak 1511.1.2023/2 z dnia 12.09.2023 r. W/w pismo zawierało również wniosek formalny o wypłatę roszczenia pieniężnego tytułem poniesionych kosztów związanych z wycieczką oraz wypłaty zadośćuczynienia za szkody moralne.

Z uwagi na występujący w sprawie aspekt odpowiedzialności odszkodowawczej organu związanej z jego odpowiedzialnością cywilną za szkody wynikłe z tytułu sprawowanej władzy publicznej postępowanie w tym zakresie zostało skierowane do ubezpieczyciela w ramach posiadanej przez Urząd Gminy Zgorzelec polisy OC w myśl art. 28 i art. 29 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 656 z późn. zm.). W przypadku wystąpienia po stronie pracodawcy rzeczywistej szkody, której nie da się zaspokoić

w ramach posiadanej przez pracodawcę polisy OC, pracownik uczestniczący w procesie unieważnienia dowodu będzie odpowiadał materialnie wobec pracodawcy w oparciu o przepisy działu kodeksu pracy. Pismem znak WO.1510.3.2023/2 Przewodnicząca Rady Gminy Zgorzelec wystąpiła do Wójta Gminy Zgorzelec o zajęcie stanowiska i odniesienie się w przedmiocie formułowanych zarzutów skargi. Pismem znak WO.1511.1.2023/3 z dnia 21.09.2023 r. Wójt Gminy Zgorzelec odniósł się do zasadności zarzutów skargi, przedstawiając jednocześnie stan faktyczny i prawny wynikający z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. W dniu 28 września 2023 r. w siedzibie Urzędu Gminy Zgorzelec odbyło się posiedzenie członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy zwołane w celu rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Po dokonaniu analizy załączonego materiału dowodowego, w postaci treści skargi, oraz stanowiska Wójta członkowie komisji uznali zarzuty skarżącego za zasadne. W niniejszej kwestii zgodnie z informacją otrzymaną od Wójta Gminy Zgorzelec w dniu 25.09.2023 r. w wyniku działań sprawdzających organu ustalono, iż unieważnienie dowodu osobistego skarżącego nastąpiło w wyniku zawinionego działania pracownika Urzędu Gminy Zgorzelec działającego w ramach upoważnienia Wójta Gminy Zgorzelec. Powyższa czynność prawna nastąpiła podczas realizacji zlecenia wysłanego przez USC Bolesławiec a dotyczącego usuwania niezgodności danych z systemu PESEL z danymi zawartymi w bazie RDO (rejestrze dowodów osobistych). W wyniku błędu popełnionego przez pracownika merytorycznego nastąpiła realizacja zlecenia unieważnienia dowodu osobistego podczas gdy zlecenie unieważnienia dowodu powinno ulec odrzuceniu. Zatem unieważnienie dowodu osobistego w rzeczonym przypadku zostało dokonane bez podstawy prawnej oraz bez jakiegokolwiek udziału osoby skarżącej. Jeżeli chodzi o zarzut skarżącego dotyczący braku formalnego powiadomienia organu gminy o unieważnieniu dowodu osobistego i konieczności wyrobienia nowego dokumentu tożsamości - w/w zarzut nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązujących przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 671 z późn. zm.). W omawianym stanie faktycznym i prawnym brak jest przepisów nakładających na organ obowiązek powiadomienia danej osoby o unieważnieniu dowodu osobistego oraz o konieczności wyrobienia nowego dokumentu tożsamości w ustawowym 3 lub 4 – miesięcznym terminie. Podsumowując – w świetle zgromadzonego materiału dowodowego zarzut Adama N dotyczący bezprawnego unieważnienia dowodu osobistego uznano za zasadny natomiast w kwestii obowiązku dokonania przez organ powiadomienia o utracie ważności dowodu i konieczności poinformowania osoby o konieczności wyrobienia nowego dokumentu tożsamości uznano za niezasadny. Zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.