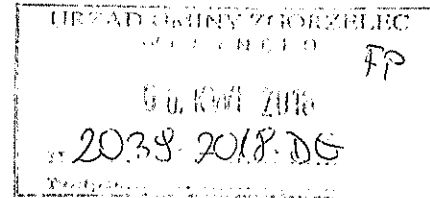


Bełchatów, dnia 28 marca 2018 roku
FK/FKR.02531 - 5 /2018

Wnioskodawca:



Reprezentowana przez Pełnomocnika ogólnego:

rodzaj wnioskodawcy: osoba prawna
status wnioskodawcy: podatnik

organ, do którego
skierowany jest wniosek:

Wójt Gminy Zgorzelec
ul. Kościuszki 70
59-900 Zgorzelec

Cel złożenia wniosku:

złożenie wniosku o wydanie interpretacji

**WNIOSEK O WYDANIE
INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO**

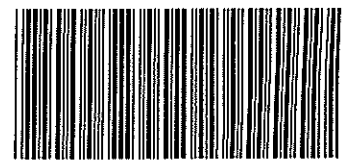
Działając na podstawie przepisu art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 – t.j. ze zm.: dalej: Ordynacja podatkowa),
niniejszym składa wniosek o wydanie, w jej indywidualnej sprawie, interpretacji przepisów prawa podatkowego.

I. Podstawowe dane dotyczące wniosku

Przedmiot wniosku: stan faktyczny/zdarzenie przyszłe

Liczba stanów faktycznych/zdarzeń przyszłych: 1/1

Wysokość opłaty: 80



<u>Rodzaj sprawy:</u>	podatek od nieruchomości
<u>Przepisy prawa podatkowego będące przedmiotem interpretacji indywidualnej:</u>	art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
<u>Sposób uiszczenia opłaty:</u>	na rachunek – kserokopia dowodu uiszczenia opłaty dołączona do wniosku
<u>Numer konta bankowego, na który wnoszona jest opłata:</u>	
<u>Sposób zwrotu nienależnej opłaty:</u>	zwrot na wskazany nr rachunku bankowego:

II. Stan faktyczny / zdarzenie przyszłe

Wnioskodawca w ramach prowadzi działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, wytwarzania ciepła, dystrybucji energii elektrycznej oraz przesyłania i dystrybucji ciepła. Jednym z podstawowych surowców, niezbędnym przy produkcji energii elektrycznej przez jest woda. Wodę wykorzystuje się w obiegach technologiczno-produkcyjnych związanych bezpośrednio z wytwarzaniem energii elektrycznej oraz w obiegach pozaprodukcyjnych. W celu zaspokojenia zapotrzebowania na wodę dla wyżej wymienionych celów wybudowano zbiorniki technologiczne: Witka i Zatonie oraz Zbiornik Wyrównania Dobowego. Ujęcie wody na zbiorniku Witka stanowi główne źródło zasilania w wodę dla zbiorników Zatonie, Zbiornika Wyrównania Dobowego oraz bezpośrednio Woda z ujęcia na zbiorniku Witka rozprowadzana jest przez system rurociągów zasilających elektrownię oraz zbiorniki Zatonie i Zbiornik Wyrównania Dobowego. Woda retencjonowana w zbiornikach Witka, Zatonie i Zbiorniku Wyrównania Dobowego stanowi także źródło zasilania w wodę dla

W sierpniu 2010 roku w wyniku powodzi nastąpiło rozmycie zapory ziemnej na zbiorniku Witka. Obiekt uległ istotnemu zniszczeniu. Do końca stycznia 2018 prowadzone były prace związane z odbudową zapory na rzece Witka.

Dotychczas, w ramach środków trwałych zlokalizowanych na zbiorniku Witka, opodatkowane podatkiem od nieruchomości były następujące obiekty:

- 1) Urządzenie ujęcia wody z rzeki Witki, nr składnika w SAP – 12000007065, nr inw. 224-000713,
- 2) Urządzenie ujęcia wody na rzece Witce, nr składnika w SAP – 12000007055, nr inw. 224-000712,
- 3) Gospodarka kablowa – pompownia Witka, nr składnika w SAP – 12000006982, nr inw. 211-001199 (opodatkowana kanalizacja kablowa bez znajdujących się w niej kabli),
- 4) Droga dojazdowa do zapory na rzece Witka nr skład. w SAP – 12000007276, nr inw. 220-000557,
- 5) Rurociąg tłoczony z Witki do Elektrowni nr składnika w SAP – 12000007388, nr inw. 210-000706,
- 6) Transformator typ TA0d 4000 kVA/20 nr składnika w SAP – 16000017867, nr inw. 630-005835 (fundamenty),

7) Transformator TAOd 4000/20 nr składnika w SAP – 16000017875, nr inw. 630-005921 (fundamenty).

Pierwszy obiekt o nazwie *Urządzenie ujęcia wody z rzeki Witki* to budynek pompowni, zespolony z korpusem zapory lewostronnej i filarem budowli upustowej.

Zgodnie z projektem budowlanym, prace dotyczące odbudowy zapory na rzece Witce dotyczyły między innymi wykonania robót budowlanych, polegających na nadbudowie przywołanego budynku pompowni. W efekcie prowadzonych prac, nadbudowane zostały dwie kolejne kondygnacje. Betonowe ściany boczne budynku od strony bloku upustowego tworzą filar działowy, a od strony zapory ścianę oporową. Ponadto obiekt posiada jeszcze dwie dodatkowe ściany, co powoduje jego wydzielenie z przestrzeni za pomocą czterech pełnych przegród budowlanych. Dodać należy, iż powyższy obiekt, będąc trwale związany z gruntem, wraz z blokiem upustowym posadowiony jest na skale bazaltowej i płycie fundamentowej. Posiada także dach. Budynek pompowni składa się z kondygnacji podziemnej i nadziemnej. W części podziemnej znajdują się fundamenty po hydrogeneratorach uszkodzonych na skutek powodzi oraz ujęcie wody wraz pompownią. Obecnie trwają prace nad odtworzeniem elektrowni wodnej w tej części obiektu. Po przebudowie budynku na pierwszej kondygnacji zlokalizowane zostały pomieszczenia socjalne (szatnia, umywalnia, natrysk, WC). Na drugiej kondygnacji wydzielono akumulatorownię, w której umieszczono klasyczne ogniwa ołowiowe (akumulatory). Na trzeciej kondygnacji zlokalizowano rozdzielnie elektryczne. Komunikacja wewnątrz budynku odbywa się klatką schodową.

W wyniku prac inwestycyjnych związanych z odbudową po powodzi zapory na rzece Witka dokonywane były odbiory częściowe prac. Po jednym z nich, wykonawca zleconych przez Spółkę prac, będąc zobowiązany do skompletowania dokumentacji powykonawczej, skierował w 2017 roku wniosek do o dokonanie zmian w ewidencji gruntów i budynków. W oparciu o przywołany dokument dokonano ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez budynku przemysłowego tj. budynku pompowni, widniejącego w ewidencji środków trwałych pod nazwą *Urządzenie ujęcia wody z rzeki Witki*, położonego na działce nr 665 w Ręczyńcu.

Budynek pompowni dotychczas traktowany był przez Spółkę na potrzeby podatku od nieruchomości jako budowla. Wynikało to przede wszystkim z prezentowanej przez organy podatkowe i sądy linii interpretacyjnej, zgodnie z którą należało opodatkowywać niektóre budynki jako budowle ze względu na ich funkcjonalne przeznaczenie, czy też wyposażenie.

III. Pytanie Wnioskodawcy dotyczące przedstawionego stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego

W związku z przedstawionym powyżej opisem stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego, Wnioskodawca zwraca się z pytaniem: czy budynek pompowni (widniejący w ewidencji środków trwałych pod nazwą *Urządzenie ujęcia wody z rzeki Witki*) opisany w stanie faktycznym/zdarzeniu przyszłym podlega opodatkowaniu jako budynek, o którym mowa w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (DZ.U.2017.1785 – t.j. ze zm., dalej UPIOL)?

IV. Stanowisko Spółki w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego / zdarzenia przyszłego

Spółka stoi na stanowisku, iż budynek pompowni spełnia definicję budynku, o którym mowa w art. 1a ust. 1 pkt 1 UPiOL. Tym samym, bez względu na inne przesłanki (np. przeznaczenie obiektu), podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budynek, którego podstawę opodatkowania stanowi powierzchnia użytkowa.

V. Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 1a ust. 1 pkt 1 UPiOL, budynek to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Przywołane kryteria należy uznać za jedyne, które muszą zostać spełnione, aby na potrzeby podatku od nieruchomości obiekt zakwalifikować jako budynek. Podstawę opodatkowania powinna zatem stanowić jego powierzchnia użytkowa.

Niewątpliwym jest, iż zgodnie z opisanym stanem faktycznym przywołany obiekt spełnia wszelkie wskazane przez ustawodawcę kryteria, pozwalające zdefiniować go jako budynek (art. 1a ust. 1 pkt 1 UPiOL). Jest bowiem *trwale związany z gruntem*, gdyż nie ma możliwości odłączenia obiektu od gruntu bez uszkodzenia jego konstrukcji. Z kolei posadowienie go na płycie fundamentowej świadczy o tym, iż obiekt ma fundamenty. Jako fundament należy rozumieć element konstrukcji budowlanej, w jej najniższej części, mający za zadanie przekazanie ciężaru obiektu na grunt. Taką właśnie funkcję pełni przywołana płyta fundamentowa. Co istotne, każdy rodzaj fundamentów pod budynkiem, dopuszczonych przez prawo budowlane, należy uznać za wystarczający (odpowieź podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów - z upoważnienia ministra - na zapytanie nr 2922 w sprawie interpretacji zapisów w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych). Odnosząc się *do wydzielienia z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych* stwierdzić należy, iż pojęcie to nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę w UPiOL. Brak jest również, w przywołanej regulacji, odesłania do innego aktu prawnego, definiującego tę kwestię. Znaczenie tego słowa należy zatem ustalić zgodnie z jego wykładnią językową. Według definicji zawartej w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego PWN pod red. prof. Stanisława Dubisza, Warszawa 2006 r., „przegroda” to jest to, co przegradza, odgradza, dzieli; ścianka przedzielająca, przepierzenie, bariera, itp.; cienka, gruba przegroda; przegroda z cegły, z desek. Z kolei określenie „budowlany” oznacza dotyczący budowli albo budowy, związany z budowaniem. Natomiast „wydzielić” to oddzielić, odłączyć coś, co wchodziło w skład większej całości, wyodrębnić. Mając na uwadze powyższe stwierdzić można, iż obiekt posiadając cztery pełne ściany jest wydzielony z przestrzeni, w tym przypadku z większej całości tj. zapory, za pomocą przegród budowlanych. Taki stan faktyczny powoduje, że nie ma najmniejszych problemów z ustaleniem podstawy opodatkowania w oparciu o powierzchnię użytkową. Obiekt posiada również dach, co jest ostatnim, niezbędnym kryterium do uznania go za budynek.

Nadmienić należy, iż w oparciu o projekt budowlany pn. „Odbudowa zapory na rzece Witka w Niedowie” wydana została przez [redacted] decyzja nr I-H-419/13 o pozwoleniu na budowę. Tom V powyższego projektu zatytułowany został „Nadbudowa budynku pompowni i elektrowni wodnej”. Autor projektu ([redacted])

[redacted], w ramach opisów technicznych używa sformułowania *budynek*, a nie *budowla*. Obowiązek posiadania przez inwestora projektu budowlanego i pozwolenia na budowę wynika z ustawy Prawo budowlane (Dz.U. 2017.1332 - t.j. ze zm.) Tam też zawarta została definicja budynku, co istotne, tożsama z definicją budynku, o której mowa w UPIOL. Można zatem przyjąć, iż na potrzeby dokumentacji technicznej potraktowano obiekt jako budynek, przy identycznych kryteriach, co w UPIOL. Ponadto, tak jak opisano w stanie faktycznym, wykonawca prac inwestycyjnych związanych z odbudową po powodzi zapory na rzece Witka skierował do [redacted] wnioski o dokonanie zmian w ewidencji gruntów i budynków. W oparciu o przywołany dokument dokonano ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków budynku pompowni, sklasyfikowanego jako budynek przemysłowy. W ocenie Spółki, zarówno zapisy w projekcie budowlanym, jak i wpis do ewidencji gruntów i budynków potwierdza słuszność prezentowanego przez nią poglądu.

Spółka stoi na stanowisku, iż dotychczas błędnie opodatkowywała podatkiem od nieruchomości przedmiotowy obiekt jako budowlę. Mając na uwadze wcześniejszą linię interpretacyjną/orzeczniczą organów podatkowych/sądów, niewłaściwie przyjęto dodatkowe kryteria przy identyfikowaniu przedmiotu opodatkowania, aniżeli te wymienione wprost dla budynku w art. 1a ust. 1 pkt 1 UPIOL. Fakt, iż opisany obiekt jest elementem zapory, a w konsekwencji funkcje jakie pełni, nie powinny mieć wpływu na jego kwalifikację podatkową.

Z uwagi na to, iż mamy do czynienia z obiektem wyczerpującym definicję budynku wskazaną w art. 1a ust. 1 pkt 1 UPIOL, za podstawę opodatkowania należy przyjąć jego powierzchnię użytkową.

Powyższe stanowisko Wnioskodawcy znajduje uzasadnienie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2017 r. (sygn. akt SK 48/15), w myśl którego linia interpretacyjna prezentowana przez organy podatkowe i sądy, umożliwiająca uznanie za budowlę obiektu budowlanego, który spełnia kryteria bycia budynkiem jest błędna. W sytuacji zatem gdy obiekt budowlany spełnia przesłanki, aby uznać go za budynek, niedopuszczalnym jest kwalifikowanie go do budowli. Przywołany wyrok kwestionuje więc dotychczasowe stanowisko niektórych organów i sądów w zakresie opodatkowania obiektów spełniających definicję budynku jako budowli, w oparciu o dodatkowe, niewskazane w UPIOL kryteria (np. przeznaczenie, wyposażenie, funkcje, sposób i możliwość wykorzystania budynku). Takie bowiem działanie prowadzi do ograniczenia chronionego konstytucyjnie prawa własności do środków pieniężnych poprzez nieuzasadnione zawyżenie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości.

W związku z powyższym Spółka wnosi, jak na wstępie.

OŚWIADCZENIE

Ja, niżej podpisany, pouczony o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 w związku z § 6 Kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń składam, stosownie do art. 14b § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa, oświadczenie następującej treści: *„Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego”*.

Załączniki:

- (1) Potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego.