

UCHWAŁA NR 203/26
RADY GMINY ZGORZELEC

z dnia 20 lipca 2026 r.

w sprawie w sprawie rozpoznania skargi na Prezesa Międzygminnej Spółki Wodno-Kanalizacyjnej „SUPLAZ” Sp. z o.o. z siedzibą w Sulikowie przy ul. Pocztovej 7A.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 ust. 3, art. 237 i art. 238 § 1 ustawy 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z § 87 i § 88 uchwały nr 290/22 Rady Gminy Zgorzelec z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Zgorzelec (t.j. Dz. Urz. Wojew. Dolnośl. 2024 poz 3000) po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Gminy Zgorzelec uchwala, co następuje :

§ 1.

Uznać za bezzasadną skargę osoby fizycznej na działalność Prezesa Zarządu Międzygminnej Spółki Wodno-Kanalizacyjnej SUPLAZ Sp.o.o. z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2026 r. do Rady Gminy Zgorzelec wpłynęła skarga osoby fizycznej dotycząca m.in. nieprawidłowości w działalności Prezesa zarządu Międzygminnej Spółki wodno-kanalizacyjnej SUPLAZ w Sulikowie. Skarga została przekazana zawiadomieniem Wójta Gminy Zgorzelec znak ID.7021.8.27.2026.3 z dnia 14.04.2026 r. Jednocześnie w przedmiotowym zawiadomieniu Wójt Gminy Zgorzelec poinformował skarżącą iż w niniejszej sprawie podjął działania zmierzające do wyjaśnienia zaistniałych w sprawie okoliczności, w tym m.in. przekazał treść skargi do Prezesa Zarządu Spółki żądając stosowanych wyjaśnień jak również do organu nadzorczego spółki - do Rady Nadzorczej. W ocenie Wójta ustosunkowanie się Prezesa Zarządu Spółki do korespondencji skarżącej stanowi kluczowy element odniesienia się do zasadności skargi jak i działań postulowanych przez skarżącą.

Treść skargi dotyczy odmowy zapewnienia dostawy wody do nieruchomości w miejscowości Tylice, pomimo spełnienia warunków formalnych oraz podpisanej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków. Do skargi załączono korespondencję prowadzoną przez skarżącą z Przedsiębiorstwem a także kopię umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenia ścieków z dnia 06.02.2026 r.

W omawianym stanie faktycznym i prawnym Międzygminna Spółka Suplaz Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego z udziałem jednostek samorządu terytorialnego: Gminy Zgorzelec, Gminy Sulików i Gminy Platerówka. Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 k.p.a. Rada Gminy pozostaje właściwa do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zgorzelec oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z obowiązującą linią orzecniczą organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej realizacji zadań własnych gminy jest rada gminy. Wprawdzie przepis art. 219 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – kodeks spółek handlowych stanowi, iż rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności, to jednak należy mieć na uwadze wyrok NSA z dnia 29 sierpnia IOSK 657/19 z którego wynika, iż spółki prawa handlowego, których jedynym właścicielem jest gmina mają szczególny charakter, ponieważ podstawowym celem ich powołania ich utworzenia jest realizacja określonych zadań gminy, a nie przynoszenie zysku. W/w okoliczności powodują, iż przepisy ustawy o samorządzie gminnym w odniesieniu do tych spółek są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów kodeksu spółek handlowych. Powyższe okoliczności uzasadniają kompetencje kontrolne rady gminy nad tego rodzaju spółkami jako jednostkami za pomocą których gmina realizuje spoczywające na niej zadania, pomimo iż nie mieszczą się stricte w pojęciu gminnych jednostek organizacyjnych i posiadają odrębną od gminy osobowość prawną.

W dniu 30 czerwca 2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Zgorzelec wpłynęło pismo Prezesa Zarządu Międzygminnej Spółki SUPLAZ Sp.z.o.o. Pana Cezarego Wieczorka odnoszące się do okoliczności i zdarzeń zaistniałych i powoływanych w skardze osoby fizycznej. Treść przedmiotowego pisma została przekazana do Rady Gminy Zgorzelec w dniu 06.07.2026r. Jednocześnie w dniu 10.07.2026 r. Wójt Gminy Zgorzelec przekazał do Rady Gminy również treść udzielonej skarżącej odpowiedzi – pismo znak ID.7021.8.27.2026.5 z dnia 10.07.2026 r. mając na uwadze wnioski kierowane pod adresem Wójta Gminy Zgorzelec jako do współnika spółki i organu odpowiedzialnego za realizację zadań gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Zarzuty skargi były przedmiotem analizy komisji skarg, wniosków i petycji odbytej w dniu 13.07.2026 r. Po dokonaniu oceny całości załączonego materiału dowodowego, w tym również treści kluczowych dla sprawy aktów prawnych w postaci Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków ustalono, iż kwestia braku realizacji zapisów umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków a tym samym brak dostawy wody do nieruchomości skarżącej nie wynika ze złej woli przedsiębiorstwa, w tym ich zaniedbania czy zaniechania ale znajduje podstawy w braku technicznych możliwości dostarczenia wody z przyczyn zależnych od osób trzecich; w tym m.in. prywatnego właściciela sieci który otrzymał warunkowe techniczne warunki na budowę sieci i nie wywiązał się ze swoich zobowiązań względem przedsiębiorstwa. Techniczne warunki przyłączenia do sieci/ budowy sieci definiują zasady podłączenia nieruchomości do infrastruktury wod-kan. Określają również wymagania techniczne, formalne oraz parametry dostarczanej wody. Podmiot otrzymujący warunki przyłączenia jest zobligowany do ich wypełnienia, przedsiębiorstwo zaś do egzekwowania nałożonych na podmiot obowiązków. Warunki określone w twp wydane na rzecz prywatnego inwestora mają na celu wybudowanie sieci, odpowiadającej wymogom technicznym pozwalającym na zapewnienie należytego poziomu świadczonych usług: dostaw wody w sposób ciągły i niezawodny oraz o odpowiednich parametrach jakościowych.

Warunki budowy sieci wydane prywatnemu inwestorowi zawierały zapisy warunkujące przyłączenie budowanego odcinka do sieci i rozpoczęcie dostaw wody od konieczności ustanowienia służebności przesyłowej na nieruchomościach na których wybudowano odcinek sieci oraz zakończenia inwestycji – rozbudowy ujęcia wody w Mikułowej realizowanej przez Gminę Sulików. W ocenie przedsiębiorstwa wod-kan do dnia dzisiejszego obydwie przesłanki nie zostały dopełnione powodując niemożność uruchomienia dostaw wody również do nieruchomości skarżącej.

Omawiane okoliczności stanowią obiektywne przesłanki uniemożliwiające świadczenie usług dostawy wody do nieruchomości skarżącej i w ocenie Rady Gminy nie stanowią naruszenia zarówno ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków, regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków czy też bezprawnych praktyk stosowanych przez przedsiębiorstwo.

Mając na uwadze w/w okoliczności faktyczne i prawne zarzuty formułowane przez skarżącego uznano za bezzasadne o czym postanowiono orzec w sentencji uchwały.

Zgodnie z treścią art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.