



Zgorzelec, 23 lipca 2026 r.

Rada Gminy Zgorzelec
za pośrednictwem Przewodniczącej
Rady Gminy Zgorzelec
ul. Kościuszki 70
59-900 Zgorzelec

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

w sprawie niezwłocznego, transparentnego i zgodnego z prawem rozpatrzenia drugiego projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz podjęcia działań kontrolnych wobec PWiK „NYSA” sp. z o.o.

Na podstawie art. 2 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3, art. 9 ust. 2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w związku z art. 7 ust. 1 pkt 3, art. 18a i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 19 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wnoszę w interesie publicznym o podjęcie przez Radę Gminy Zgorzelec następujących działań:

I. Żądania petycji

1. Formalne rozpatrzenie drugiego projektu regulaminu

Wnoszę o niezwłoczne skierowanie drugiego projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przekazanego przez PWiK „NYSA” sp. z o.o. w dniu 5 lutego 2026 r., do formalnego rozpatrzenia przez właściwe komisje Rady Gminy Zgorzelec, a następnie przez Radę Gminy.

2. Ustalenie i ujawnienie aktualnego statusu projektu

Wnoszę o formalne ustalenie i przedstawienie w protokole właściwej komisji oraz w uzasadnieniu uchwały rozpatrującej niniejszą petycję:

1. jakie czynności wykonano w sprawie drugiego projektu od dnia 6 lutego 2026 r.;
2. komu projekt został przekazany do prowadzenia lub oceny;
3. czy projekt pozostaje w toku prac;
4. czy projekt został odłożony, pozostawiony bez dalszego biegu, zwrócony PWiK albo zastąpiony inną wersją;
5. kto odpowiada obecnie za dalsze procedowanie projektu;
6. z jakiej przyczyny projekt nie został dotychczas przekazany Dyrektorowi RZGW do zaopiniowania;
7. jakie dalsze czynności i w jakich terminach Rada zamierza podjąć.

3. Podjęcie formalnej decyzji o dalszym sposobie postępowania

Wnoszę o dokonanie przez Radę Gminy formalnej oceny drugiego projektu i podjęcie jednego z następujących działań:

1. przygotowanie na jego podstawie projektu regulaminu i przekazanie go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania;
2. skierowanie projektu do dalszych prac ze wskazaniem wymaganych zmian;
3. zwrócenie się do PWiK „NYSA” sp. z o.o. o opracowanie poprawionego albo nowego projektu;
4. odstąpienie od dalszego procedowania obecnej wersji projektu, z przedstawieniem konkretnych podstaw faktycznych i prawnych takiego stanowiska.

Pozostawienie projektu bez formalnego rozpoznania i bez określenia jego statusu nie powinno być uznane za dopuszczalny sposób realizacji ustawowego zadania Rady.

4. Sporządzenie niezależnej analizy prawnej

Wnoszę o zlecenie niezależnej analizy prawnej drugiego projektu regulaminu osobie albo podmiotowi, który nie uczestniczył w przygotowaniu projektu po stronie PWiK „NYSA” sp. z o.o.

Analiza powinna obejmować w szczególności:

1. zgodność projektu z art. 19 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków;
2. zgodność projektu z wyrokiem WSA we Wrocławiu z dnia 27 października 2022 r., sygn. II SA/Wr 65/22;
3. zgodność projektu z wyrokiem NSA z dnia 1 lipca 2025 r., sygn. III OSK 347/23;
4. ocenę, czy projekt określa zamknięty, jednoznaczny i możliwy do zweryfikowania katalog warunków przyłączenia do sieci;
5. ocenę, czy projekt pozostawia PWiK możliwość nakładania dodatkowych obowiązków poprzez treść warunków przyłączenia, wymagania techniczne albo procedurę odbioru przyłącza;
6. ocenę, czy postanowienia projektu nie prowadzą do przeniesienia materii, która powinna zostać wyczerpująco uregulowana w regulaminie, do indywidualnych warunków wydawanych przez przedsiębiorstwo;
7. ocenę, czy projekt nie wprowadza bezpośrednio albo pośrednio generalnej zasady, zgodnie z którą jedno przyłącze wodociągowe może obsługiwać wyłącznie jeden budynek, mimo że art. 2 pkt 6 ustawy wiąże przyłącze z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług, a nie z pojedynczym budynkiem, oraz czy ewentualny wymóg wykonania odrębnych przyłączy został powiązany z konkretnymi i możliwymi do zweryfikowania przesłankami technicznymi.
8. ocenę, czy projekt jednoznacznie ogranicza warunki techniczne przyłączenia do rzeczywistych, obiektywnych i możliwych do zweryfikowania aspektów technicznych samego przyłącza, wynikających z przepisów prawa budowlanego oraz warunków technicznych budowy przyłączy, a także czy nie umożliwia PWiK „NYSA” sp. z o.o.

traktowania jako warunków technicznych albo przesłanek odmowy wydania warunków przyłączenia wymagań;

- a) organizacyjnych,
 - b) własnościowych lub dotyczących tytułu prawnego do sieci albo urządzeń,
 - c) formalnych lub dotyczących treści i formy wniosku,
 - d) eksploatacyjnych,
 - e) inwestycyjno-planistycznych,
 - f) dotyczących planowanej lub przyszłej rozbudowy sieci,
 - g) dotyczących budowy sieci zamiast wykonania przyłącza,
 - h) innych wymagań niewynikających z ustawy ani z rzeczywistych parametrów technicznych przyłączenia.
9. porównanie projektu z przyczynami negatywnego zaopiniowania analogicznego projektu regulaminu dla Gminy Miejskiej Zgorzelec przez Dyrektora RZGW we Wrocławiu;
10. ocenę, czy projekt określa pozytywny, zamknięty i możliwy do zweryfikowania katalog warunków, których spełnienie rodzi po stronie PWiK obowiązek przyłączenia nieruchomości, zamiast formułować przesłanki stanowiące dodatkowe przeszkody w przyłączeniu, z uwzględnieniem wykładni przyjętej w wyroku NSA z dnia 18 lutego 2025 r., sygn. III OSK 5456/21.

5. Przeprowadzenie analizy porównawczej regulaminów

Wnoszę o przeprowadzenie i przedstawienie radnym porównawczej analizy:

- 1. regulaminu stosowanego obecnie na terenie Gminy Zgorzelec;
- 2. regulaminu przyjętego uchwałą nr 246/21, którego nieważność została stwierdzona wyrokiem WSA we Wrocławiu;
- 3. drugiego projektu regulaminu przekazanego przez PWiK w dniu 5 lutego 2026 r.;
- 4. analogicznego projektu dotyczącego Gminy Miejskiej Zgorzelec, który został negatywnie zaopiniowany przez organ regulacyjny w dniu 19.12.2025 r.

Analiza powinna wskazywać, czy w powyższych dokumentach występują te same lub odpowiadające sobie mechanizmy zakwestionowane w wyrokach WSA i NSA, oraz jakie działania należy podjąć w celu ich jednoznacznego wyeliminowania.

6. Zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli PWiK „NYSA” sp. z o.o.

Wnoszę o podjęcie uchwały zlecającej Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zgorzelec przeprowadzenie kontroli działalności PWiK „NYSA” sp. z o.o., w zakresie mieszczącym się w kompetencjach kontrolnych Rady i prawach Gminy Zgorzelec jako współnika spółki, obejmującej:

- 1. sposób przygotowywania kolejnych projektów regulaminu dla Gminy Zgorzelec;
- 2. sposób uwzględnienia przez PWiK wyroków WSA i NSA;

3. przyczyny ponownego zamieszczania w kolejnych projektach rozwiązań odpowiadających mechanizmom wcześniej zakwestionowanym;
4. stosowanie wobec mieszkańców, właścicieli nieruchomości i inwestorów wymagań niewynikających jednoznacznie z ustawy i regulaminu;
5. opieranie indywidualnych rozstrzygnięć na wymaganiach nakładanych w warunkach przyłączenia albo na etapie odbioru;
6. zgodność aktualnej praktyki PWiK z regulaminem, ustawą i prawomocnymi wyrokami sądów administracyjnych;
7. sposób wykonywania przez PWiK zadania własnego Gminy Zgorzelec w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

7. Konsekwentne zastosowanie stanowiska przyjętego w uchwale nr 203/26

Wnoszę o zastosowanie wobec PWiK „NYSA” sp. z o.o. zasad przyjętych przez Radę Gminy Zgorzelec w uchwale nr 203/26 z dnia 20 lipca 2026 r., dotyczącej działalności Prezesa Międzygminnej Spółki Wodno-Kanalizacyjnej „SUPLAZ” sp. z o.o.

W szczególności wnoszę o przyjęcie, że:

1. wykonywanie zadania własnego gminy przez spółkę prawa handlowego nie wyłącza kompetencji kontrolnych Rady Gminy;
2. istnienie rady nadzorczej spółki nie zastępuje publicznoprawnej kontroli Rady Gminy;
3. przekazanie zadania gminy do realizacji spółce nie może oznaczać wyjęcia sposobu realizacji tego zadania spod kontroli organu stanowiącego i kontrolnego gminy;
4. odpowiedzialność Rady za kontrolę wykonywania zadania publicznego nie może zależeć od tego, za pośrednictwem której komunalnej spółki wodociągowej zadanie jest wykonywane.

8. Uzyskanie stanowiska Wójta jako współnika PWiK

Wnoszę o zobowiązanie Wójta Gminy Zgorzelec do przedstawienia Radzie informacji o działaniach podjętych w ramach wykonywania praw Gminy Zgorzelec jako współnika PWiK „NYSA” sp. z o.o., dotyczących:

1. wykonania skutków wyroków WSA i NSA;
2. przygotowania zgodnego z prawem projektu regulaminu;
3. wyeliminowania z praktyki PWiK mechanizmów zakwestionowanych przez sądy;
4. nadzoru nad działaniami Zarządu PWiK w tym zakresie;
5. przyczyn ograniczania działań Wójta do przekazywania wystąpień mieszkańców Zarządowi albo Radzie Nadzorczej PWiK.

9. Ustalenie harmonogramu dalszych prac

Wnoszę o przyjęcie i opublikowanie harmonogramu dalszych prac nad regulaminem, obejmującego co najmniej:

1. termin posiedzenia właściwej komisji;

2. termin przedstawienia niezależnej analizy prawnej;
3. termin przyjęcia projektu przez Radę;
4. termin przekazania projektu Dyrektorowi RZGW do zaopiniowania; 5.

planowany termin uchwalenia regulaminu po uzyskaniu wymaganej opinii. **10. Jawne,**

udokumentowane i merytoryczne rozpatrzenie petycji Wnoszę o:

1. skierowanie petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
2. rozpatrzenie petycji na jawnym posiedzeniu właściwej komisji Rady Gminy oraz uprzednie opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o terminie posiedzenia i porządku obrad obejmującym rozpatrzenie niniejszej petycji;
3. włączenie pełnej treści petycji oraz wszystkich załączonych dokumentów do materiałów przekazanych członkom komisji, a także odnotowanie w protokole, jakie dokumenty, zarzuty i żądania zostały podczas posiedzenia rzeczywiście omówione;
4. utrwalenie przebiegu posiedzenia komisji dotyczącego niniejszej petycji w formie nagrania dźwięku albo obrazu i dźwięku oraz udostępnienie nagrania w Biuletynie Informacji Publicznej, a w razie braku możliwości technicznych – sporządzenie i opublikowanie szczegółowego protokołu obejmującego przebieg dyskusji, przedstawione stanowiska, zgłoszone wnioski oraz wyniki głosowań;
5. podjęcie przez Radę Gminy uchwały w sprawie sposobu rozpatrzenia petycji;
6. zawarcie w uzasadnieniu uchwały odrębnego odniesienia do każdego z żądań petycji, wraz ze wskazaniem, które żądania zostały uwzględnione, które nie zostały uwzględnione oraz z jakich przyczyn faktycznych i prawnych;
7. opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej petycji, informacji o przebiegu jej rozpatrywania, dokumentów dotyczących sposobu jej załatwienia oraz uchwały wraz z uzasadnieniem.

II. Uzasadnienie

1. Prawomocne wyeliminowanie regulaminu z 2021 r.

Wyrokiem z dnia 27 października 2022 r., sygn. II SA/Wr 65/22, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził nieważność w całości uchwały nr 246/21 Rady Gminy Zgorzelec w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 1 lipca 2025 r., sygn. III OSK 347/23, oddalił skargę kasacyjną, utrzymując skutek stwierdzenia nieważności uchwały.

Rozstrzygnięcia sądów nie dotyczyły wyłącznie nieistotnych uchybień redakcyjnych. Odnosiły się do sposobu ukształtowania praw i obowiązków odbiorców usług, w tym pozostawienia przedsiębiorstwu możliwości dalszego określania wymagań poza materia, która powinna zostać uregulowana w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w regulaminie.

Powyższą wykładnię dodatkowo potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2025 r., sygn. III OSK 5456/21. NSA wskazał, że art. 15 ust. 4 ustawy ustanawia po stronie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego obowiązek przyłączenia nieruchomości, jeżeli spełnione zostały warunki przyłączenia określone w regulaminie oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Organ stanowiący nie jest

natomiast uprawniony do formułowania w regulaminie przesłanek stanowiących przeszkody w przyłączeniu, lecz powinien określić warunki, których spełnienie daje odbiorcy podstawę i prawo oczekiwania, że jego wniosek zostanie uwzględniony.

NSA zaakceptował również stanowisko, że tryb realizacji budowy przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych określa Prawo budowlane, wobec czego brak jest podstaw do ustanawiania w regulaminie dodatkowej procedury uzgadniania dokumentacji technicznej przez przedsiębiorstwo. Przedsiębiorstwo nie może także uzależniać zawarcia umowy od warunków nieprzewidzianych w art. 6 ustawy. Wyrok ten dodatkowo potwierdza, że regulamin nie może pozostawiać PWiK możliwości tworzenia dalszych barier przyłączeniowych ani przekształcania wymagań formalnych, dokumentacyjnych lub organizacyjnych w dodatkowe przesłanki odmowy.

Od prawomocnego zakończenia postępowania przed NSA upłynął ponad rok. Pomimo tego Rada Gminy nie doprowadziła do przygotowania, zaopiniowania i uchwalenia nowego regulaminu odpowiadającego prawomocnym wyrokom.

2. Utrzymywanie się skutków wadliwego stanu prawnego

Po wyeliminowaniu z obrotu prawnego uchwały nr 246/21 PWiK stosuje wcześniejszy regulamin. Z załączonej dokumentacji indywidualnych spraw wynika, że przedsiębiorstwo nadal stosuje mechanizmy odpowiadające rozwiązaniom zakwestionowanym przez WSA i NSA.

Dotyczy to w szczególności:

1. pozostawiania PWiK możliwości formułowania dodatkowych wymagań w indywidualnych warunkach przyłączenia;
2. nakładania obowiązków niewynikających jednoznacznie z ustawy ani z zamkniętego katalogu zawartego w regulaminie;
3. uzależniania przyłączenia lub świadczenia usług od spełnienia wymagań dotyczących budowy sieci, tytułu prawnego do infrastruktury albo innych warunków wykraczających poza ustawowy model przyłączenia;
4. przenoszenia części wymagań na etap odbioru przyłącza;
5. posługiwania się niedookreślonym pojęciem braku technicznych możliwości świadczenia usług.

Szczegółowe zestawienie powtarzających się przesłanek stosowanych przez PWiK w odmowach wydanych po dniu 1 lipca 2025 r. stanowi załącznik do niniejszej petycji. Obejmuje ono między innymi wymagania dotyczące liczby budynków i przyłączy, budowy sieci zamiast przyłącza, długości i średnicy przewodu, tytułu prawnego do urządzeń, dodatkowych formularzy i dokumentów, odbioru przyłącza oraz ogólnego powoływania się na brak technicznych możliwości bez przedstawienia konkretnych i weryfikowalnych przeszkód technicznych.

Załączone odmowy dotyczą różnych nieruchomości i inwestycji, jednak powtarzają się w nich przesłanki formalne, własnościowe, organizacyjne i inwestycyjne przedstawiane przez PWiK jako podstawy odmowy wydania warunków przyłączenia albo świadczenia usług.

Przesłanki te nie odnoszą się wyłącznie do rzeczywistych parametrów technicznych samego przyłącza, lecz obejmują między innymi wymagania dotyczące budowy sieci zamiast przyłącza, sposobu obsługi planowanych budynków, własności lub tytułu prawnego do infrastruktury oraz przyszłej rozbudowy sieci.

| Kontrargument ustawowy | Projektowane przyłącze wodociągowe biegnie od sieci do zaworu za wodomierzem głównym umieszczonym w studni wodomierzowej na nieruchomości odbiorcy usług. Przewody prowadzone od tego zaworu do poszczególnych budynków stanowią instalację wewnętrzną nieruchomości. Art. 2 pkt 6 ustawy nie ustanawia generalnej zasady „jeden budynek – jedno przyłącze”. Ewentualne zastrzeżenia PWiK powinny wynikać z konkretnych i możliwych do zweryfikowania parametrów technicznych przyłącza do punktu opomiarowania, a nie z samej liczby budynków zasilanych przez instalację wewnętrzną. |

Szczególne znaczenie ma pismo PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2025 r., znak TT/6065/2025. Zarząd PWiK potwierdził w nim znajomość wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 27 października 2022 r., sygn. II SA/Wr 65/22, oraz wyroku NSA z dnia 1 lipca 2025 r., sygn. III OSK 347/23. Wskazał również, że przeanalizował odmowy wydania warunków przyłączenia wydane w moich sprawach, a następnie uznał je za prawidłowe, powołując się na niespełnienie wymogów art. 19a ust. 4 ustawy oraz brak technicznych możliwości świadczenia usług.

Pismo to nie zawiera jednak zestawienia analizowanych odmów, indywidualnej oceny poszczególnych spraw, obliczeń, parametrów sieci ani innych konkretnych i weryfikowalnych danych technicznych. Nie odnosi się również do zasadniczego problemu wskazanego w wyrokach WSA i NSA, czyli niedopuszczalności pozostawiania przedsiębiorstwu możliwości samodzielnego uzupełniania katalogu warunków przyłączenia oraz zastępowania rzeczywistych warunków technicznych przesłankami formalnymi, właścicielskimi lub organizacyjnymi.

Co szczególnie istotne, już po sporządzeniu tego pisma PWiK wydało w dniu 25 maja 2026 r. kolejną odmowę, w której ponownie powołało się na liczbę planowanych budynków, brak sieci w bezpośrednim sąsiedztwie oraz konieczność uprzedniej budowy sieci kanalizacyjnej. Odmowa ta niemal powtarza uzasadnienie odmowy z dnia 31 października 2025 r. Pismo z dnia 23 grudnia 2025 r. potwierdza zatem nie brak wiedzy Zarządu PWiK o treści prawomocnych wyroków, lecz świadome podtrzymanie dotychczasowego modelu działania pomimo ich znajomości.

Porównawcze zestawienie odmów wydanych przed i po wyroku NSA, wraz ze wskazaniem powtarzających się przesłanek i ich odniesieniem do ustawy oraz prawomocnych orzeczeń, stanowi załącznik do niniejszej petycji. Zestawienie pokazuje, że mechanizmy zakwestionowane w prawomocnych wyrokach nie mają wyłącznie historycznego charakteru, lecz nadal wywołują praktyczne skutki w indywidualnych sprawach.

Szczególne podkreślenia wymaga powtarzane przez PWiK założenie, że jedno przyłącze wodociągowe może obsługiwać wyłącznie jeden budynek, a w przypadku planowania kilku budynków konieczna jest budowa sieci, co wiąże się z przyłączeniem nieruchomości do sieci w przyszłości, natomiast WSA uchylając regulamin PWiK Nysa wykluczył taką możliwość.

W analizowanych inwestycjach projektowane przyłącze wodociągowe ma połączyć sieć wodociągową ze studnią wodomierzową położoną na nieruchomości odbiorcy usług i zakończyć się zaworem za wodomierzem głównym. Odcinek od sieci wodociągowej do zaworu za wodomierzem głównym stanowi przyłącze wodociągowe. Natomiast przewody prowadzone od tego zaworu i rozprowadzające wodę na terenie nieruchomości do poszczególnych budynków stanowią instalację wewnętrzną nieruchomości.

Taki podział odpowiada art. 2 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym przyłączem wodociągowym jest odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym. Ustawa nie ustanawia zasady, że każdy budynek znajdujący się na tej samej nieruchomości musi posiadać własne, odrębne przyłącze do sieci.

Nie oznacza to, że Rada Gminy ponosi samodzielną odpowiedzialność za każdą indywidualną czynność PWiK. Rada ponosi jednak odpowiedzialność instytucjonalną za doprowadzenie do przygotowania i uchwalenia regulaminu zgodnego z ustawą oraz prawomocnymi wyrokami.

Przedłużający się brak nowego regulaminu nie jest zatem problemem wyłącznie formalnym. Utrwała stan niepewności prawnej, wywołuje aktualne skutki dla mieszkańców, właścicieli nieruchomości i inwestorów oraz sprzyja dalszemu stosowaniu przez przedsiębiorstwo wymagań odpowiadających rozwiązaniom już zakwestionowanym przez sądy administracyjne.

3. Przekazanie drugiego projektu i brak dalszego formalnego procedowania

PWiK „NYSA” sp. z o.o. przekazało drugi projekt regulaminu w dniu 5 lutego 2026 r. Z odpowiedzi Wójta Gminy Zgorzelec z dnia 11 czerwca 2026 r., znak PS.1431.5.2026, wynika, że pismo przekazujące projekt zostało w dniu 6 lutego 2026 r. bezpośrednio zadekretowane do Rady Gminy Zgorzelec.

Rada Gminy w piśmie z dnia 3 kwietnia 2026 r., znak WO.0004.9.2026/2, wskazała, że projekt będzie przedmiotem oceny wspólnych komisji stałych Rady, a od decyzji radnych będzie zależeć jego dalsza ocena i ewentualne uwzględnienie w porządku sesji.

Pomimo tej deklaracji nie został ujawniony dokument potwierdzający, że:

1. komisje formalnie rozpatrzyły projekt;
2. projekt został wprowadzony do porządku sesji;
3. Rada przygotowała na jego podstawie własny projekt regulaminu;
4. projekt został przekazany organowi regulacyjnemu;
5. projekt został formalnie zwrócony PWiK;
6. zażądano przygotowania nowej wersji;
7. podjęto decyzję o pozostawieniu projektu bez dalszego biegu.

Nie jest również znana przyczyna, dla której projekt nie został poddany pełnej ustawowej procedurze.

4. Zapewnienia PWiK o prawidłowości projektu

Zarząd PWiK w piśmie z dnia 31 marca 2026 r., znak DK/1467/2026/1630, zapewnił, że projekt został przygotowany z uwzględnieniem wytycznych wynikających z wyroków WSA i NSA oraz aktualnego orzecnictwa, a także że wyczerpuje elementy normy kompetencyjnej z art. 19 ust. 5 ustawy.

PWiK nie wskazało w tym piśmie istotnych wad projektu, poza techniczną omyłką w jednym z jego postanowień.

Powoduje to zasadniczą niejasność:

1. jeżeli Rada podzieli ocenę PWiK, projekt powinien zostać skierowany do organu regulacyjnego;
2. jeżeli Rada nie podzieli oceny PWiK, powinna wskazać konkretne wady, zlecić niezależną analizę i zażądać ich usunięcia;
3. pozostawienie projektu bez formalnego rozpoznania nie rozstrzyga żadnego z powyższych problemów.

Negatywna opinia dotycząca analogicznego projektu dla Gminy Miejskiej Zgorzelec może uzasadniać ponowną i szczególnie wnikliwą analizę projektu gminnego. Nie uzasadnia natomiast pozostawienia go bez formalnego biegu i bez ujawnienia stanowiska Rady.

5. Ustawowa odpowiedzialność Rady Gminy

Zgodnie z art. 19 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Gminy, na podstawie projektu opracowanego przez przedsiębiorstwo, przygotowuje projekt regulaminu i przekazuje go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

Nie jest więc wystarczające bierne oczekiwanie na kolejne działania PWiK. Projekt przedsiębiorstwa stanowi podstawę do dalszej pracy Rady, ale nie zwalnia Rady z odpowiedzialności za ocenę jego zgodności z prawem i przeprowadzenie dalszej procedury.

Właściwość Rady została ponadto potwierdzona przez sam Urząd Gminy w odpowiedzi z dnia 28 maja 2026 r., w której wskazano, że merytoryczna ocena uwag mieszkańców dotyczących regulaminu należy do Rady Gminy, a nie do Wójta.

6. Kompetencje kontrolne Rady wobec spółki komunalnej

W uchwale nr 203/26 z dnia 20 lipca 2026 r., dotyczącej Prezesa Międzygminnej Spółki Wodno-Kanalizacyjnej „SUPLAZ” sp. z o.o., Rada Gminy Zgorzelec sama przyjęła, że wykonywanie zadania własnego gminy za pośrednictwem spółki prawa handlowego nie wyłącza kompetencji kontrolnych Rady.

Rada powołała wyrok NSA z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. I OSK 657/19, z którego wynika, że przekazanie wykonywania zadania gminy do spółki nie może oznaczać wyjęcia sposobu realizacji tego zadania spod kontroli Rady Gminy.

Rada wskazała również, że istnienie rady nadzorczej spółki nie wyłącza publicznoprawnych kompetencji kontrolnych Rady.

W tej samej uchwale Wójt został przedstawiony jako wspólnik spółki i organ odpowiedzialny za realizację zadania gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Stanowisko to ma znaczenie również wobec PWiK „NYSA” sp. z o.o. PWiK jest spółką należącą do jednostek samorządu terytorialnego i realizuje zadanie własne Gminy Zgorzelec. Okoliczność, że spółka posiada własny Zarząd i Radę Nadzorczą, nie może prowadzić do całkowitego wyłączenia działalności spółki spod kontroli organów gminy.

Szczególnego wyjaśnienia wymaga rozbieżność pomiędzy sposobem działania Rady w sprawie SUPLAZ a dotychczasowym sposobem postępowania wobec PWiK. W pierwszym przypadku Rada uznała swoją kompetencję kontrolną pomimo istnienia rady nadzorczej. W sprawach dotyczących PWiK wystąpienia mieszkańca są natomiast przekazywane do Zarządu albo Rady Nadzorczej spółki, bez przeprowadzenia porównywalnej kontroli przez Radę Gminy.

Nie ma podstaw, aby przyjęta przez Radę wykładnia była stosowana wobec jednej komunalnej spółki wodociągowej, a pomijana wobec innej.

7. Interes publiczny i pilność działania

Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest aktem prawa miejscowego, który wpływa na sytuację wszystkich mieszkańców, właścicieli nieruchomości, odbiorców usług i inwestorów na terenie gminy.

Dalszy brak regulaminu zgodnego z prawem może prowadzić do:

1. nierównego traktowania osób ubiegających się o przyłączenie;
2. nakładania przez przedsiębiorstwo obowiązków niewynikających jednoznacznie z prawa;
3. powstawania kolejnych sporów administracyjnych i sądowych;
4. opóźniania inwestycji mieszkaniowych i gospodarczych;
5. zwiększania kosztów ponoszonych przez mieszkańców i przedsiębiorców;
6. utrwalania niepewności co do praw i obowiązków PWiK oraz odbiorców usług;
7. dalszego stosowania mechanizmów odpowiadających rozwiązaniom już zakwestionowanym przez sądy administracyjne.

Stan ten trwa ponad rok od prawomocnego zakończenia postępowania przed NSA. Nie może być dalej traktowany jako zwykłe opóźnienie organizacyjne.

8. Cel petycji

Petycja nie zmierza do bezkrytycznego uchwalenia projektu przygotowanego przez PWiK.

Jej celem jest przerwanie nieprzejrzystego stanu, w którym:

1. wcześniejszy regulamin został wyeliminowany z obrotu prawnego;
2. PWiK stosuje wcześniejsze rozwiązania i mechanizmy budzące nadal poważne wątpliwości;
3. drugi projekt został przekazany Radzie;
4. PWiK zapewniło o jego zgodności z prawem;
5. Rada zapowiedziała rozpoznanie projektu przez komisje;
6. mimo tego nie ujawniono dalszego formalnego biegu sprawy;
7. nie podjęto jawnej decyzji, czy projekt jest prawidłowy, wymaga zmian, czy powinien zostać zastąpiony.

Jeżeli projekt jest zgodny z ustawą i wyrokami, powinien zostać poddany ustawowej procedurze. Jeżeli zawiera wady prawne, Rada powinna wskazać je formalnie i zażądać przygotowania poprawionej wersji.

Najmniej właściwym rozwiązaniem jest dalsze pozostawianie projektu bez rozpoznania.

III. Wniosek końcowy

Wnoszę o rozpatrzenie każdego żądania petycji odrębnie oraz o wskazanie w uchwale:

1. które żądania zostały uwzględnione;
2. które żądania nie zostały uwzględnione;
3. jakie są konkretne podstawy faktyczne i prawne stanowiska Rady;
4. jakie działania, przez jakie podmioty i w jakich terminach zostaną podjęte.

Wnoszę o przesłanie zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji na mój adres do doręczeń elektronicznych albo na adres e-mail

Z poważaniem

Załączniki:

1. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27.10.2022 r., sygn. II SA/Wr 65/22, stwierdzający nieważność w całości uchwały nr 246/21 Rady Gminy Zgorzelec;
2. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 01.07.2025 r., sygn. III OSK 347/23, oddalający skargę kasacyjną Gminy Zgorzelec;
3. pismo PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 05.02.2026 r. przekazujące drugi projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków dla Gminy Zgorzelec wraz z załączonym projektem regulaminu;
4. pismo PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 31.03.2026 r., znak DK/1467/2026/1630, zawierające stanowisko Zarządu PWiK o zgodności drugiego projektu regulaminu z ustawą oraz wyrokami WSA i NSA;
5. pismo Rady Gminy Zgorzelec z dnia 03.04.2026 r., znak WO.0004.9.2026/2, zapowiadające ocenę projektu przez wspólne komisje stałe Rady Gminy;

6. odpowiedź Wójta Gminy Zgorzelec z dnia 11.06.2026 r., znak PS.1431.5.2026, potwierdzająca zadekretowanie drugiego projektu regulaminu bezpośrednio do Rady Gminy w dniu 06.02.2026 r. oraz brak dokumentów dotyczących jego dalszego procedowania;
7. negatywna opinia Dyrektora RZGW we Wrocławiu z dnia 28.04.2026 r., znak V.RZT.72.3.2026, dotycząca analogicznego projektu regulaminu dla Gminy Miejskiej Zgorzelec;
8. analogiczny drugi projekt regulaminu dla Gminy Miejskiej Zgorzelec, będący przedmiotem opinii Dyrektora RZGW z dnia 28.04.2026 r.;
9. uchwała nr 203/26 Rady Gminy Zgorzelec z dnia 20.07.2026 r. w sprawie rozpoznania skargi na Prezesa Międzygminnej Spółki Wodno-Kanalizacyjnej „SUPLAZ” sp. z o.o., wraz z uzasadnieniem dotyczącym kompetencji kontrolnych Rady Gminy wobec spółki komunalnej;
10. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29.08.2019 r., sygn. I OSK 657/19, dotyczący kompetencji kontrolnych rady gminy wobec spółek komunalnych realizujących zadania własne gminy;
11. uchwała nr 49/19 Rady Gminy Zgorzelec wraz z załącznikiem zawierającym regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obecnie stosowany na terenie Gminy Zgorzelec;
12. uchwała nr 246/21 Rady Gminy Zgorzelec z dnia 30.08.2021 r. wraz z załącznikiem zawierającym regulamin, którego nieważność w całości stwierdzono wyrokiem WSA we Wrocławiu z dnia 27.10.2022 r., sygn. II SA/Wr 65/22;
13. pismo PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 23.12.2025 r., znak TT/6065/2025, potwierdzające znajomość wyroków WSA i NSA, przeprowadzenie przez Zarząd deklarowanej analizy wcześniejszych odmów oraz podtrzymanie ich prawidłowości;
14. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 21.03.2024 r., znak TT/994/2024/1276, dotycząca wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla działek nr 111/2 i 111/4 — jako dokument obrazujący sposób działania PWiK przed wyrokiem NSA;
15. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 27.10.2025 r., znak TT/4794/2025, dotycząca zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę dla działki nr 2/471 przy Alei Ujazdowskiej;
16. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 31.10.2025 r., znak TT/4795/2025, WART/175/2025, dotycząca wydania warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej dla działki nr 2/471 przy Alei Ujazdowskiej;
17. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 10.12.2025 r., znak TT/5399/5961/2025, WART/176/2025, dotycząca wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej dla działki nr 111/6;
18. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 10.12.2025 r., znak TT/5400/5960/2025, WART/177/2025, dotycząca wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej dla działki nr 111/7;
19. odmowa PWiK „NYSA” sp. z o.o. z dnia 25.05.2026 r., znak TT/2115/2026/2461, WART/078/2026, dotycząca wydania warunków przyłączenia do sieci kanalizacyjnej dla działki nr 2/471 przy Alei Ujazdowskiej;
20. „zestawienie powtarzających się przesłanek stosowanych przez PWiK «NYSA» sp. z

o.o. w odmowach wydania warunków przyłączenia”, obejmujące 15 przesłanek formalnych, właścicielskich, organizacyjnych, inwestycyjnych i odbiorowych stosowanych przez PWiK;

21. „zestawienie porównawcze odmów PWiK «NYSA» sp. z o.o. wydanych przed i po wyroku NSA z dnia 01.07.2025 r., sygn. III OSK 347/23”, zawierające porównanie podstaw odmów z art. 19a ustawy oraz ustaleniami wyroków WSA i NSA;
22. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18.02.2025 r., sygn. III OSK 5456/21, dotyczący obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci, zakazu formułowania w regulaminie przesłanek stanowiących przeszkody w przyłączeniu oraz braku podstaw do ustanawiania dodatkowej procedury uzgadniania dokumentacji technicznej.