

Zestawienie powtarzających się przesłanek stosowanych przez PWiK „NYSA” sp. z o.o. w odmowach wydania warunków przyłączenia

W załączonych odmowach i innych pismach wydanych po dniu 1 lipca 2025 r. PWiK „NYSA” sp. z o.o. powołuje się na powtarzające się przesłanki, które w ocenie wnioskodawcy nie wynikają z ustawowego modelu wydawania warunków przyłączenia określonego w art. 19a ustawy albo odpowiadają mechanizmom zakwestionowanym przez WSA, NSA oraz Dyrektora RZGW.

Problem polega w szczególności na zastępowaniu oceny rzeczywistych i możliwych do wykazania technicznych aspektów przyłącza przesłankami formalnymi, organizacyjnymi, własnościowymi, inwestycyjnymi albo planistycznymi, a także na traktowaniu określonych okoliczności jako automatycznej podstawy odmowy bez wykazania, w jaki sposób uniemożliwiają one technicznie wykonanie przyłączenia.

PWiK powołuje się w szczególności na:

1. narzucanie generalnej zasady, że jedno przyłączy wodociągowe może obsługiwać wyłącznie jeden budynek, mimo że projektowane przyłączy łączy sieć wodociągową ze studnią wodomierzową na nieruchomości i kończy się zaworem za wodomierzem głównym, natomiast przewody prowadzone od tego zaworu do poszczególnych budynków stanowią instalację wewnętrzną nieruchomości; art. 2 pkt 6 ustawy nie ustanawia obowiązku wykonania osobnego przyłącza do każdego budynku ani nie uzależnia liczby przyłączy od liczby budynków znajdujących się na nieruchomości;
2. wymóg wykonania osobnego przyłącza do każdego planowanego budynku, niezależnie od rzeczywistego układu technicznego inwestycji i parametrów projektowanego przyłączenia;
3. wymóg wybudowania sieci wodociągowej zamiast przyłącza wodociągowego do nieruchomości, bez jednoznacznego wykazania, dlaczego zamierzony przewód nie może zostać zakwalifikowany i wykonany jako przyłączy;
4. traktowanie samej długości projektowanego przewodu jako podstawy odmowy, bez wykazania za pomocą konkretnych obliczeń, parametrów albo norm technicznych, że długość ta powoduje brak technicznej możliwości przyłączenia;
5. traktowanie samej średnicy projektowanego przewodu jako podstawy odmowy, bez wykazania, że przyjęta średnica pozostaje niezgodna z konkretną normą techniczną albo uniemożliwia prawidłowe funkcjonowanie przyłącza;
6. traktowanie liczby planowanych budynków albo lokali jako samodzielnej podstawy odmowy, bez indywidualnej oceny zapotrzebowania na wodę, ilości ścieków i parametrów istniejącej infrastruktury;
7. żądanie przedstawienia projektów wszystkich planowanych budynków albo projektów osobnych przyłączy do każdego budynku, mimo przedstawienia danych i szkicu sytuacyjnego wymaganych ustawą;
8. kwestionowanie skuteczności albo prawidłowości zgłoszenia budowy przyłącza przyjętego przez Starostę Zgorzeleckiego bez sprzeciwu oraz wykorzystywanie takiego stanowiska jako zastępczej podstawy odmowy wydania warunków albo świadczenia usług;
9. powoływanie się na brak danych, elementów lub dokumentów niewymienionych w art. 19a ust. 4 ustawy, w brzmieniu właściwym dla daty złożenia danego wniosku;

10. uzależnianie rozpoznania wniosku od zastosowania formularza narzuconego przez PWiK, jeżeli formularz wymaga podania informacji lub przedstawienia dokumentów niewymienionych w art. 19a ust. 4 ustawy, w brzmieniu właściwym dla daty złożenia danego wniosku, w szczególności danych o liczbie planowanych sanitariatów albo innych elementach inwestycji niewymaganych ustawowo;
11. traktowanie samego braku sieci wodociągowej w bezpośrednim sąsiedztwie przyłączanej nieruchomości jako podstawy odmowy, pomimo wskazania przez wnioskodawcę konkretnego miejsca wpięcia i przebiegu przyłącza do istniejącej infrastruktury, bez wykazania rzeczywistej technicznej niemożliwości wykonania takiego połączenia;
12. traktowanie braku własności, posiadania albo innego tytułu prawnego PWiK do istniejących urządzeń jako samodzielnej przesłanki technicznej odmowy, bez wykazania, że okoliczność ta powoduje rzeczywistą techniczną niemożliwość przyłączenia;
13. ogólne powoływanie się na „brak technicznych możliwości świadczenia usług”, bez wskazania konkretnych, mierzalnych i możliwych do zweryfikowania przeszkód technicznych, obliczeń, parametrów sieci albo norm, których nie można spełnić;
14. przedstawianie jako warunków technicznych przyłączenia wymagań formalnych, właścicielskich, organizacyjnych, eksploatacyjnych, inwestycyjnych albo planistycznych, które nie wynikają z przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych budowy przyłączy ani z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków;
15. uzależnianie zawarcia umowy, rozpoczęcia świadczenia usług albo uznania przyłącza za prawidłowo wykonane od sporządzenia, podpisania lub zaakceptowania protokołu odbioru według wzoru narzuconego przez PWiK, jeżeli obowiązek taki nie wynika z ustawy, a protokół służy wprowadzaniu dodatkowych wymagań, oświadczeń lub warunków niewynikających z przepisów prawa budowlanego, warunków technicznych budowy przyłączy ani z wydanych warunków przyłączenia, w szczególności gdy przyłączy zostało wykonane zgodnie z prawem, a PWiK nie wskazuje konkretnej i weryfikowalnej wady technicznej uniemożliwiającej świadczenie usług. Zarzut nie dotyczy samej możliwości sprawdzenia technicznej prawidłowości wykonania przyłącza, lecz wykorzystywania protokołu odbioru jako samodzielnej, pozaustawowej przesłanki odmowy zawarcia umowy lub świadczenia usług.

Powyższe zestawienie nie oznacza, że długość, średnica przewodu, zapotrzebowanie na wodę, liczba odbiorców albo parametry istniejącej sieci nigdy nie mogą podlegać ocenie technicznej. Zarzut dotyczy traktowania tych okoliczności jako automatycznych i samodzielnych podstaw odmowy bez przeprowadzenia oraz przedstawienia indywidualnej, konkretnej i weryfikowalnej analizy technicznej.

Szczegółowe przyporządkowanie powyższych przesłanek do poszczególnych odmów PWiK, wraz z datą, znakiem pisma, nieruchomością oraz numerem strony zawierającej daną przesłankę, przedstawiono w tabeli stanowiącej dalszą część niniejszego załącznika.;