



Zgorzelec, 17 sierpnia 2026 r.

Rada Gminy Zgorzelec
za pośrednictwem Przewodniczącej
Rady Gminy Zgorzelec
ul. Kościuszki 70
59-900 Zgorzelec

UZUPEŁNIENIE MATERIAŁU DOWODOWEGO

do petycji z dnia 23 lipca 2026 r. – bez zmiany żądań petycji

W nawiązaniu do petycji w interesie publicznym z dnia **23 lipca 2026 r.**, dotyczącej w szczególności dalszego procedowania drugiego projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, przeprowadzenia niezależnej oceny jego zgodności z prawem oraz podjęcia przez Radę Gminy czynności kontrolnych dotyczących działalności PWiK „NYSA” sp. z o.o., przedkładam nowy materiał dowodowy, który powstał już po wniesieniu petycji.

Niniejsze pismo **nie zmienia ani nie rozszerza żądań petycji z dnia 23 lipca 2026 r.** Jego celem jest wyłącznie przekazanie Radzie Gminy nowych dokumentów mających bezpośrednie znaczenie dla oceny zasadności żądań już zawartych w petycji.

I. Nowe stanowisko Prezesa PGW Wody Polskie

W dniu 24 lipca 2026 r., a więc dzień po złożeniu petycji, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał zawiadomienie znak **KWO.051.144.2026**, skierowane zarówno do mnie, jak również do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Pismo to odnosi się wprost do sześciu decyzji Dyrektora RZGW wydanych w sprawach odmowy zawarcia przez PWiK „NYSA” sp. z o.o. umów o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków:

1. V.RZT.72.33.2023.MS,
2. V.RZT.72.29.2023,
3. V.RZT.72.38.2023.MS,
4. V.RZT.72.58.2024,
5. V.RZT.72.25.2025,
6. V.RZT.72.30.2025.

Decyzje te są istotnym elementem argumentacji PWiK w sporach dotyczących odmowy świadczenia usług, ponieważ przedsiębiorstwo przedstawia stanowisko Dyrektora RZGW jako potwierdzenie prawidłowości stosowanych przez siebie przesłanek odmowy.

Z pisma Prezesa PGW Wody Polskie wynika jednak, że merytoryczna kontrola materiału dowodowego, podstaw faktycznych i prawnych oraz sposobu rozstrzygnięcia tych spraw nie

należy do Prezesa PGW Wody Polskie, lecz do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes wskazał ponadto, że nie wyraził dotychczas oficjalnej linii interpretacyjnej w indywidualnych sprawach dotyczących odmowy świadczenia usług przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, ponieważ nie jest organem odwoławczym od merytorycznych decyzji Dyrektora RZGW.

Oznacza to, że sześciu decyzji Dyrektora RZGW nie można utożsamiać z sześciokrotnym, ostatecznym i niepodważalnym potwierdzeniem przez Wody Polskie zgodności praktyki PWiK z prawem.

II. Potwierdzenie przez Prezesa aktualności wyroku NSA II OSK 2119/19

Szczególnie istotne jest, że w tym samym piśmie Prezes PGW Wody Polskie jednoznacznie potwierdził aktualność tezy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. **II OSK 2119/19**, wskazując jednocześnie, że stanowisko to nigdy nie było przez jego organ podważane.

Zgodnie z przywołaną wykładnią brak jest podstaw do nakładania na osoby budujące z własnych środków urządzenia wodociągowe lub kanalizacyjne obowiązku uzyskania od przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego warunków technicznych przyłączenia. Urządzenia takie powinny odpowiadać warunkom technicznym wynikającym z odrębnych przepisów.

Z uzasadnienia wyroku NSA II OSK 2119/19 wynika również, że skoro nie można nałożyć obowiązku uzyskania od przedsiębiorstwa takich warunków, to nie jest również dopuszczalne ustanowienie w tych warunkach obowiązku odbioru przez przedsiębiorstwo urządzeń wykonanych na własny koszt.

Okoliczność ta ma bezpośrednie znaczenie dla oceny praktyki PWiK, ponieważ w sześciu analizowanych sprawach powtarzają się między innymi przesłanki dotyczące:

- braku warunków wydanych przez PWiK,
- braku odbioru infrastruktury przez PWiK,
- braku udziału lub zgody PWiK przy wykonaniu robót,
- braku tytułu prawnego lub posiadania infrastruktury przez PWiK,
- kwalifikowania wykonanych przewodów jako sieci lub urządzeń,
- a następnie formułowania ogólnego wniosku o braku technicznych możliwości świadczenia usług.

Jeżeli zatem PWiK oraz Dyrektor RZGW kwalifikują określony przewód nie jako przyłącze, lecz jako urządzenie wodociągowe albo element sieci wykonany z własnych środków inwestora, to właśnie przy takiej kwalifikacji szczególnego znaczenia nabiera wykładnia NSA II OSK 2119/19, której aktualność została obecnie potwierdzona przez Prezesa PGW Wody Polskie.

III. Rzeczywisty stan kontroli sądowej sześciu decyzji

Nowy dokument Prezesa wymaga również ostrożności przy przedstawianiu sześciu decyzji Dyrektora RZGW jako jednolitego potwierdzenia stanowiska PWiK.

W rzeczywistości wszystkie sześć decyzji zostało zaskarżonych do sądu.

W dwóch sprawach – **XVII AmW 105/24 oraz XVII AmW 3/24** – odwołania zostały oddalone z powodu utraty przez mnie legitymacji czynnej wskutek wcześniejszego zbycia nieruchomości. Nie doszło zatem do merytorycznego przesądzenia, że stosowane przez PWiK przesłanki, takie jak brak warunków, brak odbioru czy brak tytułu do infrastruktury, były zgodne z prawem.

W sprawie dotyczącej decyzji **V.RZT.72.38.2023.MS** SOKiK wyrokiem w sprawie **XVII AmW 8/24** uchylił decyzję Dyrektora RZGW. Sprawa pozostaje obecnie przedmiotem postępowania apelacyjnego.

W sprawie dotyczącej decyzji **V.RZT.72.58.2024** SOKiK w sprawie **XVII AmW 2/25** nie dokonał merytorycznej oceny przesłanek odmowy, przyjmując brak swojej właściwości do rozstrzygnięcia sporu w tym zakresie i wskazując drogę postępowania cywilnego. Od wyroku została wniesiona apelacja.

Stanowisko to wymaga dodatkowo zestawienia z późniejszym pismem Prezesa PGW Wody Polskie z dnia 24 lipca 2026 r., w którym Prezes wskazuje, że w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy postępowanie obejmuje etap przed Dyrektorem RZGW oraz następującą po nim kontrolę odwoławczą prowadzoną przez SOKiK.

Dwie kolejne decyzje – **V.RZT.72.25.2025 oraz V.RZT.72.30.2025** – nadal pozostają przedmiotem toczących się postępowań przed SOKiK.

W konsekwencji żadna z tych okoliczności nie daje podstaw do przedstawiania wszystkich sześciu decyzji Dyrektora RZGW jako sześciu prawomocnych, merytorycznych orzeczeń sądowych potwierdzających prawidłowość praktyki PWiK.

IV. Znaczenie nowych dokumentów dla żądań zawartych w petycji

Przedłożony materiał ma bezpośrednie znaczenie dla zawartego już w petycji żądania przeprowadzenia przez Radę Gminy niezależnej oceny prawnej oraz czynności kontrolnych dotyczących działalności PWiK „NYSA” sp. z o.o.

Nie chodzi przy tym o zastępowanie przez Radę Gminy sądu ani o rozstrzygnięcie przez Radę o prawidłowości indywidualnych decyzji Dyrektora RZGW.

Istotne jest natomiast ustalenie, czy przedsiębiorstwo wykonujące zadanie własne gminy stosuje wobec mieszkańców i inwestorów wymagania zgodne z ustawą i prawomocnym orzecznictwem oraz czy decyzje Dyrektora RZGW, na które powołuje się PWiK, rzeczywiście mogą stanowić wystarczającą podstawę do odstąpienia przez organy Gminy od samodzielnej kontroli stosowanych praktyk.

Nowe stanowisko Prezesa PGW Wody Polskie wskazuje, że takiej automatycznej podstawy nie ma.

Prezes z jednej strony nie przesądził prawidłowości sześciu decyzji Dyrektora i wskazał na ich sądową kontrolę, a z drugiej strony potwierdził aktualność wyroku NSA II OSK 2119/19 dotyczącego właśnie wymagań w zakresie warunków technicznych i urządzeń wykonywanych ze środków inwestora.

Przedłożona tabela sześciu odmów pokazuje natomiast, że brak warunków PWiK, brak odbioru, brak tytułu do infrastruktury oraz kwalifikowanie przewodów jako urządzeń lub sieci nie były okolicznościami jednostkowymi, lecz powtarzały się w kolejnych sprawach dotyczących różnych inwestycji.

W mojej ocenie wzmacnia to zasadność zawartego już w petycji żądania, aby Rada Gminy nie ograniczała się do przyjmowania stanowiska PWiK lub powoływania się na decyzje Dyrektora RZGW, lecz przeprowadziła rzeczywistą, udokumentowaną i niezależną ocenę zgodności stosowanych praktyk z ustawą oraz prawomocnym orzecznictwem.

V. Wniosek końcowy

Wnoszę o:

1. włączenie niniejszego pisma oraz załączonych dokumentów do materiału dotyczącego petycji z dnia 22 lipca 2026 r.;
2. przekazanie niniejszego uzupełnienia wraz z załącznikami radnym oraz komisji rozpatrującej petycję;
3. uwzględnienie przedstawionych nowych okoliczności przy rozpatrywaniu żądań już zawartych w petycji, w szczególności dotyczących niezależnej analizy prawnej oraz kontroli praktyki PWiK „NYSa” sp. z o.o.

Ponownie podkreślam, że **niniejsze pismo nie stanowi nowej petycji i nie rozszerza żądań petycji z dnia 23 lipca 2026 r.** Przedstawia jedynie nowe dokumenty i okoliczności, które powstały lub ujawniły się już po jej wniesieniu i pozostają bezpośrednio związane z przedmiotem toczącego się postępowania.

Z poważaniem



Załączniki:

1. Zawiadomienie Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 24.07.2026 r., znak KWO.051.144.2026.
2. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.04.2020 r., sygn. II OSK 2119/19.
3. „Zestawienie sześciu odmów zawarcia umowy / świadczenia usług po wykonaniu infrastruktury oraz odpowiadających im decyzji Dyrektora RZGW” – tabela porównawcza.