

Zgorzelec, dnia 06.10.2026r.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA
na podstawie art. 255 pkt 6 PZP

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą PZP”), **Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** na zadanie pn.: „Sukcesywna modernizacja dróg wewnętrznych i publicznych na terenie Gminy Zgorzelec”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 255 pkt 6 PZP).

Wada ta wynika z zaistnienia okoliczności, które ujawniły się po otwarciu ofert. W toku procedury, po otwarciu i analizie złożonych ofert badania ofert, Zamawiający odnotował rozbieżność pomiędzy opisem warunku udziału a realną wartością zamówienia. Zamawiający dokonał ponownej weryfikacji wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania. Ustalono, że pierwotna wartość szacunkowa zamówienia zawiera błąd matematyczny, co oznacza brak odniesienia do realiów rynkowych. W konsekwencji, postawiony w SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia jest rażąco wygórowany i nieproporcjonalny do rzeczywistego przedmiotu zamówienia. Utrzymanie tego warunku na etapie oceny podmiotowych środków dowodowych naruszałoby art. 16 pkt 1 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP (zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji), sztucznie ograniczając krąg wykonawców zdolnych do realizacji tego zamówienia. Z uwagi na etap postępowania (po otwarciu ofert), zmiana tego warunku jest niedopuszczalna.

Po otwarciu ofert zidentyfikowano również wadę w konstrukcji projektowanych postanowień Umowy (PPU). Intencją Zamawiającego było sukcesywne zlecenie robót drogowych na podstawie cen jednostkowych do wyczerpania pełnego posiadanego i zaplanowanego na ten cel budżetu. W projekcie umowy nie wskazano tej granicznej wartości zobowiązania (limitu finansowego). Taka

konstrukcja uniemożliwia Zamawiającemu realizację zakładanego celu zamówienia. Jednocześnie doprowadzenie do zmiany umowy w tym zakresie po wyborze oferty stanowiłoby niedozwoloną, istotną zmianę zamówienia (naruszenie art. 454 PZP).

Otrzymują:

1. Strona postępowania, Wykonawcy, pod linkiem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1361974>

2. a/a