UCHWAŁA NR 234/26
RADY GMINY ZGORZELEC

z dnia 9 listopada 2026 r.

w sprawie rozpoznania wniosku o zbadanie prawidłowości działania Wójta Gminy Zgorzelec.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm) w związku z art. 241 i art. 244 ustawy 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z § 87 i § 88 uchwały nr 290/22 Rady Gminy Zgorzelec z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia statutu Gminy Zgorzelec (t.j. Dz. Urz. Wojew. Dolnośl. 2024 poz 3000) po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Gminy Zgorzelec uchwala, co następuje :

§ 1.

Zawiadomić wnioskodawcę Krzysztofa N, iż dokonano wnioskowanych sprawdzeń dokumentów i nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy Zgorzelec w przedmiocie prowadzonych prac w pasie drogowym drogi gminnej publicznej nr 109193D w Trójcy z przyczyn określonych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2026 r. do Rady Gminy Zgorzelec wpłynął wniosek o zbadanie sprawy zajęcia pasa drogowego drogi gminnej publicznej nr 109193D w miejscowości Trójca oraz zajęcie stanowiska w sprawie równego i bezstronnego traktowania mieszkańców i podatników na terenie Gminy Zgorzelec. . Jednocześnie wnioskodawca zawnioskował o dokonanie ustaleń faktycznych sprawy w szczególności zaś:

- ustalenia charakteru prawnego wydanej przez zarządcę zgody „zgody zarządcy drogi";

- dokonania ustaleń zakresu przedmiotowego prowadzonych robót, ich czasookresu, powierzchni zajęcia;

pasa ,

- ustaleń w zakresie naliczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego;

- ustaleń w zakresie działań zarządcy drogi związanych z zajęciem pasa drogowego.

Rada Gminy pozostaje właściwa do rozpatrzenia wniosku o weryfikację działalności Wójta Gminy Zgorzelec. Kwestie zarzutów w stosunku do pracowników urzędu gminy pozostają w gestii Wójta Gminy Zgorzelec.

Mając na uwadze konieczność zbadania wszystkich okoliczności podnoszonych przez wnioskodawcę Przewodnicząca Rady Anna Rakoczy pismem znak WO.0004.22.2026/2 z dnia 05 października 2026 r. zwróciła się do Wójta Gminy Zgorzelec o informacje dotyczące przedmiotowej sprawy. W dniu 08 października 2026 r. Wójt Gminy Zgorzelec udzielił informacji o znanych okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy oraz o dokonanych ustaleniach jak również załączył kopie akt postepowania administracyjnego zakończonego decyzją znak ID.7230.2.62.2026/4 z dnia 23.09.2026 r. umarzającą postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej publicznej nr 109193D w okresie od dnia 20.08.2026 r. do dnia 09.09.2026 r. wobec Pana Pawła T.

Komisja skarg wniosków i petycji dokonała oceny zgromadzonego materiału dowodowego, po czym w kontekście zadanych przez wnioskodawcę pytań ustaliła co następuje :

Zgoda zarządcy drogi stanowiła pisemną informację - pismo znak ID.7234.143.2024/2 z dnia 2024 podpisaną przez działającego z upoważnienia Wójta Gminy Zgorzelec Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Bartłomieja Puzonia i zezwalająca na wykonanie następujących prac : umocowanie pobocza poprzez jego wykorytowanie oraz utwardzenie tłuczniem bazaltowym frakcji 0-31,5 w ilości 20 cm, zamontowaniu krawężnika najazdowego i wybrukowanie pobocza kostką. Niniejsze pismo zawierało również zapisy o konieczności wykonania robót zgodnie ze sztuką budowlaną, bez naruszania konstrukcji drogi oraz nakładała obowiązek przekazania informacji o terminie ich rozpoczęcia i zakończenia. Osoba otrzymująca przedmiotową zgodę nie poinformowała organu o terminie rozpoczęcia rzeczonych robót.

Wójt Gminy Zgorzelec powziął informacje o prowadzeniu prac w pasie drogowym drogi gminnej publicznej 109193D w dniu 20 sierpnia 2026 r., po czym wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie czy na wykonane przez inwestora prace w pasie gminnej drogi publicznej było wymagane zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i prowadzenie robót w pasie drogowym, co podlega obligatoryjnym opłatom lub karą finansowym w przypadku nie dopełnienia powyższych obowiązków.

W trakcie prowadzonego postępowania dokonano oględzin przedmiotowego pasa drogowego drogi gminnej publicznej o nr 109193D , przesłuchano także świadka – Pana Pawła T – osobę wykonującą rzeczone roboty w pasie drogowym. Zgodnie z treścią protokołu – oświadczeniem złożonym przez stronę roboty w obrębie pobocza rozpoczęto 20 sierpnia 2026 i zakończono ostatecznie w dniu 09.09.2026 r. W wyniku dokonanych pomiarów ustalono, iż obszar faktycznie objęty robotami objął ogółem 22,25m ^{2}. Zakres wykonanych prac został udokumentowany fotograficznie – zdjęcia z dnia 24.08.2026 r. oraz z dnia 9 września 2026 r. W aktach prowadzonego postepowania znajduje się także film obrazujący stan faktyczny drogi - jej wygląd bezpośrednio po opadach deszczu, ukazujący spływ wód opadowych na pobocze i nieruchomość bezpośrednio przylegającą do drogi.

Zakres wykonanych robót objął odtworzenie pobocza drogi poprzez jego wykorytowanie, uzupełnienie pobocza tłuczniem bazaltowym, zamontowanie krawężnika granitowego.

W kwestii obowiązujących przepisów prawnych ustalono, iż zgodnie z art. art. 40 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego
w drodze decyzji administracyjnej (…). W myśl ust. 2 zezwolenie o którym mowa w ust. 1 dotyczy:
1)prowadzenia robót w pasie drogowym;
2)umieszczania w pasie drogowym liniowych urządzeń obcych;
3) umieszczania w pasie drogowym urządzeń obcych innych niż wymienione w pkt 2 oraz reklam;
4)zajęcia pasa drogowego na prawach wyłączności w celach innych niż wymienione w pkt 1-3.
Zatem zezwolenie zarządcy drogi wydawane w formie decyzji administracyjnej jest wymagane jedynie w przypadkach wykonywania prac drogowych niezwiązanych z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg / np. zjazdy na prywatne posesje, umieszczsnie sieci i przyłaczy w pasie drogi/.

W niniejszej sprawie z poczynionych przez Wójta Gminy Zgorzelec ustaleń wynika, iż Paweł T wykonał: odtworzenie pobocza drogi poprzez jego wykorytowanie, uzupełnienie pobocza tłuczniem bazaltowym, krawężnik granitowy przeciwdziałający osuwaniu się mas ziemnych pobocza i przeciwdziałający zalewaniu nieruchomości. Z treści uzasadnienia decyzji wynika, iż wykonane roboty mogą być uznane zarówno za prace remontowe jak i utrzymaniowe i ochronne drogi, ponieważ służą zachowaniu jej właściwego stanu, bezpieczeństwa i trwałości. Jak wykazuje organ pobocze jest elementem drogi pełniącym konkretne funkcje- stabilizujące krawędź jezdni, zapewniające podparcie, umożliwiające odpływ wody i wpływającym na bezpieczeństwo użytkowników. Korytowanie i utwardzenie pobocza służą utrzymaniu istniejącej drogi. Jeżeli pobocze jest rozmywane, zamulane, zdeformowane albo nie zapewnia

prawidłowego odpływu wód opadowych, wykonanie jego odpowiedniej konstrukcji ma charakter odtworzeniowy lub zabezpieczający co służy przywróceniu lub zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania istniejącego pasa drogowego. Odwodnienie jest czynnością bezpośrednio związaną z ochroną drogi wykonane prace zapobiegające spływowi wód na nieruchomości, a jednocześnie zapewniające właściwe odprowadzenie wód z pasa drogowego służą nie tylko ochronie nieruchomości sąsiednich, ale także ochronie samej drogi przed podmywaniem, rozmywaniem i utratą nośności. To, że jednym ze skutków wykonania prac będzie ograniczenie zalewania nieruchomości przyległych do drogi, nie oznacza automatycznie, że roboty tracą charakter robót drogowych, ponieważ rozwiązują nie tylko problem gospodarki wodnej w pasie drogowym, ale zabezpieczają także drogę przed negatywnym oddziaływaniem wód. Organ wskazał, iż w pojęciu ochrony drogi mieszczą się nie tylko działania polegające na faktycznym usuwaniu już powstałych uszkodzeń, ale również szeroko pojmowane prace prowadzone w celu zapobieżenia przewidywanej degradacji drogi – w tym przypadku podmywania pobocza, zamakania konstrukcji drogi czy niekontrolowanym spływie wody przez jezdnię.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o drogach publicznych zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy prowadzenia robót w pasie drogowym. Powyższy przepis 40 ust. 1 u.d.p. wyłącza z obowiązku uzyskania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu związanym m.in. z remontem drogi publicznej, niezależnie od jej kategorii. Ustawodawca jednoznacznie określił, że zezwolenie wymagane jest jedynie przy zajęciu pasa drogowego drogi publicznej w celach niezwiązanych z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem lub ochroną drogi. Nie ma przy tym znaczenia podmiot realizujący inwestycję polegającą na remoncie drogi publicznej. Podstawę naliczenia kary za zajęcie pasa drogowego stanowi treść art. 40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych, gdzie zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty ustalanej zgodnie z ust. 4-6. Za zajęcie pasa drogowego:

1) bez zezwolenia zarządcy drogi lub bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub bez decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4,

2)z przekroczeniem terminu zajęcia określonego w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub w decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4,

3)o powierzchni większej niż określona w zezwoleniu zarządcy drogi lub w umowie, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c, lub w decyzji, o której mowa w art. 39 ust. 3^1 lub 3^4 .

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności Wójt Gminy Zgorzelec decyzją znak ID.7230.2.62.2026/4 z dnia 23.09.2026 r. umorzył postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi gminnej publicznej nr 109193D.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podziela argumentację Wójta Gminy Zgorzelec jako zarządcy drogi iż charakter wykonywanych przez stronę robót nie wymagał uzyskania zezwolenia na zarządcy drogi na zajęcie i prowadzenie prac w pasie drogowym w związku z czym nałożenie administracyjnoprawnej kary nie znajduje podstaw prawnych w świetle obowiązujących przepisów.

Odnosząc się natomiast do kwestii równego traktowania mieszkańców i podatników z uwagi na brak konkretnych spraw, przykładów czy dowodów nie jest możliwa analiza w/w zagadnienia. Z informacji

przekazanej przez Wójta wynika, iż postępowania są prowadzone zgodnie z przepisami prawa proceduralnego oraz na podstawie konkretnych przepisów ustaw. Wszystkie rozstrzygnięcia są podejmowane w oparciu o dokonane ustalenia faktyczne i prawne z zastosowaniem odpowiedniej normy prawa materialnego, strony mają możliwość również skutecznego kwestionowania wydanych rozstrzygnięć (odwołania/zażalenia). Z uwagi na brak konkretnych przykładów działań organu oraz ogólnikowo formułowane twierdzenia nierównego traktowania mieszkańców, ich dyskryminacji czy braku obiektywizmu powyższe zarzuty należy uznać na tym etapie jako niezasadne.

Mając na uwadze w/w okoliczności faktyczne i prawne orzeczono jak w sentencji uchwały.

Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 kodeksu postępowania administracyjnego.